

Wertungsmatrix (Angebote) zur Vergabe

**„Lieferung mobile Verdichter und Gasgenerator zum
Antrieb von mobilen Verdichtern“**

Vergabenummer: 2026-009

Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb

Stand: 13.05.2026

Inhalt

1. Allgemeines.....	3
2. Übersicht Zuschlagskriterien	3
3. Wertung	3
3.1. Gesamtkosten Lieferung und Wartung in EUR (netto) je LOS	3
3.1.1. Gesamtpreis des jeweiligen LOS in EUR (netto).....	Fehler! Textmarke nicht definiert.
3.1.2. Kosten Durchführung von Wartungsleistungen in EUR (netto) ...	Fehler! Textmarke nicht definiert.
3.2. Reaktionszeit auf Störungen in Stunden.....	5
3.2.1. Wertungsrelevante Angabe	5
3.2.2. Bewertungsmethodik	5
3.3. Ersatzteilversorgung.....	5
3.3.1. Wertungsrelevante Angabe	5
3.3.2. Bewertungsmethodik	6
3.4. Lieferzeit in Monaten	6
3.4.1. Wertungsrelevante Angabe	6
3.4.2. Bewertungsmethodik	6
3.5. Einsatzkonzept.....	6
3.5.1. Bewertungsmethodik	7

1. Allgemeines

Der Zuschlag wird – vorbehaltlich einer Aufhebung des Verfahrens – unter den Angeboten, die sich als wirtschaftlich erweisen, auf das wirtschaftlichste Angebot erteilt.

Die Wirtschaftlichkeit wird anhand der nachfolgend genannten Zuschlagskriterien und zugeordneten Unterkriterien bestimmt, vgl. Ziffer 2.

Die Wirtschaftlichkeit der Angebote bemisst sich an der im Rahmen der Wertung erreichten Gesamtpunktzahl. Es können maximal 1.000 Punkte erreicht werden.

Jedes Zuschlagskriterium (und ggf. Unterkriterium) ist prozentual gewichtet. Die Gewichtungen der einzelnen Kriterien ergeben in Summe 100%.

Das Angebot mit der höchsten Gesamtpunktzahl erhält den Zuschlag.

2. Übersicht Zuschlagskriterien

Auf beide Lose wird jeweils die folgende Wertungsmatrix angewandt:

Lfd.-Nr.	Zuschlagskriterium	Gewichtung	Max. erreichbare Punkte
3.1.	Gesamtkosten der Lieferung und Wartung über 5 (fünf) Jahre des jeweiligen LOS in EUR (netto), beide Preiskomponenten inkl. Optionen	75%	750
3.2	Reaktionszeit auf Störungen in Stunden	5%	50
3.3	Ersatzteilversorgung	5%	50
3.4	Lieferzeit in Monaten	10%	100
3.5	Einsatzkonzept des jeweiligen LOS	5%	50
Gesamt		100%	1.000

3. Wertung

Die Bewertung der Angebote erfolgt anhand der nachfolgend beschriebenen Zuschlagskriterien und Unterkriterien.

3.1. Gesamtkosten Lieferung und Wartung in EUR (netto) je LOS

Die Bewertung des Zuschlagkriteriums „Gesamtkosten Lieferung und Wartung in EUR (netto)“ geht mit insgesamt 75% in die Gesamtwertung der Angebote ein. Insgesamt können max. 750 Punkte erreicht werden.

Das Angebot mit den niedrigsten Kosten in EUR (netto) (Summe Ordnungsnummern 3.1.1 und 3.1.2) wird im Rahmen dieses Kriteriums mit 750 Punkten bewertet und bestimmt den Wert zwischen Punkten und Euro. Die 750 Punkte werden durch die Kosten in EUR (netto) des Angebots mit den niedrigsten Kosten in EUR (netto) geteilt, wodurch das Verhältnis „Punkte pro Euro“ entsteht. Das Verhältnis „Punkte pro Euro“ wird nicht gerundet. Stattdessen werden die Berechnungen mit dem ermittelten Bruchwert fortgesetzt. Die Differenz zwischen den Kosten in EUR (netto) des Angebots mit den niedrigsten Gesamtkosten und den Kosten in EUR (netto) des jeweiligen Bieters wird berechnet. Diese Differenz wird mit dem Verhältnis „Punkte pro Euro“ multipliziert und von den maximalen 750 Punkten abgezogen, um das endgültige Punkteresultat für den jeweiligen Bieter zu ermitteln.

Beispiel:

Gesamtkosten Lieferung und Wartung in EUR (netto) Bieter 1: 50.000 Euro

Gesamtkosten Lieferung und Wartung in EUR (netto) Bieter 2: 60.000 Euro

Bieter 1 erhält 750 Punkte

Berechnung für Bieter 2:

750 Punkte geteilt durch 50.000 Euro = 0,015 Punkte/Euro

Differenz Gesamtkosten Lieferung und Wartung Bieter 2 und Bieter 1: 60.000 Euro minus 50.000 Euro = 10.000 Euro

Wert der von der Maximalpunktzahl abzuziehenden Punkte:

0,015 Punkte/Euro multipliziert mit 10.000 Euro = 150 Punkte

Ergebnis Bieter 2: 750 Punkte – 150 Punkte = 600 Punkte

Die Gesamtkosten Lieferung und Wartung in EUR (netto) werden als einheitliches Kriterium summiert bewertet und die Unterpunkte wie folgt kalkuliert:

Der „Gesamtpreis des jeweiligen LOS in EUR (netto)“ erfolgt auf Basis der Angaben des jeweiligen Bieters aus dem Preisblatt

(1) Wertungsrelevante Angabe

Wertungsrelevant ist der „Gesamtpreis des jeweiligen LOS in EUR (netto)“ in Anlage B.2 Preisblatt (=Wertungspreis) Summe der Ordnungsnummern

LOS 1: 3.1.1.1 bis 3.1.1.8 + 3.1.3.1 + 4.1

LOS 2: 3.1.1.9 bis 3.1.1.15 + 3.1.3.2 + 4.2

Die „Wartungskosten über 5 Jahre mit angenommener Betriebsstunden 1.000 p.a. (angegeben pro Jahr) abgeleitet aus dem Wartungsplan des Herstellers“.

(1) Wertungsrelevante Angabe

Wertungsrelevant ist die „Summe der Wartungskosten über 5 Jahre mit angenommener Betriebsstunden 1.000 p.a. (angegeben pro Jahr) abgeleitet aus dem Wartungsplan des Herstellers.“ in Anlage B.2 Preisblatt (=Wertungspreis) Ordnungsnummer

LOS 1: 3.1.2.1

LOS 2: 3.1.2.2

3.2. Reaktionszeit auf Störungen in Stunden

Die Bewertung des Unterkriteriums „Reaktionszeit auf Störungen in Stunden“ (Definition Störung siehe Vertragsentwurf Seite 10) geht mit insgesamt 5% in die Gesamtwertung der Angebote ein. Insgesamt können max. 50 Punkte erreicht werden.

3.2.1. Wertungsrelevante Angabe

Wertungsrelevant sind die Angaben zur „Reaktionszeit auf Störungen in Stunden“, die aus dem technischen Angebotskonzept hervorzugehen hat.

3.2.2. Bewertungsmethodik

Bieter mit der niedrigsten Reaktionszeit auf Störungen in Stunden werden mit 50 Punkten bewertet, Werte über 36 Stunden Reaktionszeit auf Störungen werden mit 0 Punkten bewertet, alle anderen Werte zwischen Bestwert und 36 Stunden Reaktionszeit auf Störungen werden linear dazwischen interpoliert.

3.3. Ersatzteilversorgung

Die Bewertung des Unterkriteriums „Ersatzteilversorgung“ geht mit insgesamt 5% in die Gesamtwertung der Angebote ein. Insgesamt können max. 50 Punkte erreicht werden.

3.3.1. Wertungsrelevante Angabe

Wertungsrelevant sind die Angaben zur „Ersatzteilversorgung“ in Jahren, die aus dem technischen Angebotskonzept hervorzugehen hat.

3.3.2. Bewertungsmethodik

Die Bewertung erfolgt im Rahmen einer quantitativen Bewertung wie folgt:

Bieter mit dem höchsten Wert zur „Ersatzteilversorgung“ in Jahren werden mit 50 Punkten bewertet, Werte unter 10 Jahren zur „Ersatzteilversorgung“ in Jahren werden mit 0 Punkten bewertet, alle anderen Werte zwischen Bestwert und Werte unter 10 Jahren zur „Ersatzteilversorgung“ in Jahren werden linear dazwischen interpoliert.

3.4. Lieferzeit in Monaten

Die Bewertung des Unterkriteriums „Lieferzeit in Monaten“ geht mit insgesamt 10% in die Gesamtwertung der Angebote ein. Insgesamt können max. 100 Punkte erreicht werden.

3.4.1. Wertungsrelevante Angabe

Wertungsrelevant sind die Angaben zur „Lieferzeit in Monaten“, die aus dem technischen Angebotskonzept hervorzugehen hat.

3.4.2. Bewertungsmethodik

Bieter mit dem niedrigsten Wert zur Lieferzeit in Monaten werden mit 100 Punkten bewertet, Werte über 21 Monate zur Lieferzeit in Monaten werden mit 0 Punkten bewertet, alle anderen Werte zwischen Bestwert und 21 Monate werden linear dazwischen interpoliert.

3.5. Einsatzkonzept

Der Auftragnehmer soll ein Einsatzkonzept für eine Maßnahmen mit folgenden Parametern erstellen:

LOS 1 und LOS 2:

Evakuierung eines Filters bis min. Druck auf Druckseite:

- Zu evakuierendes Erdgasvolumen: 3.500 m³
- Druck im Evakuierungsbereich (Filter): 80 bar, bei 15°C
- Leitungsdruck auf der Druckseite des Verdichters, 60 bar, bei 15°C
- Anschlüsse ans Gasnetz 2" RTJ, ANSI600 Flansch

Dieses soll spezifisch und detailliert darstellen und erläutern, wie die angebotene Anlage im Fall der Zuschlagserteilung zu betreiben ist.

Die Erläuterungen und Darstellungen müssen so gestaltet sein, dass beurteilt werden kann, wie die vom Bieter angebotene Anlage zu betreiben ist.

Folgende Punkte müssen enthalten sein:

- Zeitplan und Ablaufplan
- Platzbedarf
- Personalbedarf,
- Betriebsstoffe und Verbrauchsstoffe,
- Bedarf von zusätzlichem Zubehör wie flexible Leitungen

Auflistung von Störungen, die über Fernwartung bearbeitet werden können und welche einen vor Ort Einsatz des Herstellers erfordern.

Wann und wie oft muss eine Wartung beim Hersteller erfolgen?

3.5.1. Bewertungsmethodik

Die Bewertung erfolgt im Rahmen einer quantitativen Bewertung wie folgt:

Punkte	Textliche Umschreibung
50	Das Konzept übertrifft alle Anforderungen und Erwartungen in hervorragender Weise. Das Konzept ist sehr fundiert und sehr kohärent. Es lässt ein Konzept erkennen, das eine sehr gute und sehr effiziente sowie termingerechte Aufgabenerfüllung erwarten lässt. Gut strukturierte, weit überdurchschnittliche Ausführungen, die auf eine außergewöhnlich gute Leistung schließen lassen; insgesamt sehr gut.
40	Das Konzept übertrifft die meisten Anforderungen und Erwartungen. Die Aussage ist gut begründet und kohärent. Sie lässt eine gute, effiziente sowie termingerechte Aufgabenerfüllung erwarten. Strukturierte, überdurchschnittliche Ausführungen, die auf eine gute Leistung schließen lassen; insgesamt gut.
30	Das Konzept entspricht den Anforderungen und Erwartungen im oberen Mittelbereich. Es ist weitgehend kohärent und lässt ein Konzept erkennen, das eine effiziente sowie termingerechte Aufgabenerfüllung nahelegt. Strukturierte, überdurchschnittliche Ausführungen, die eine gute Leistung erwarten lassen; insgesamt voll befriedigend.
20	Das Konzept erfüllt die Anforderungen und Erwartungen im mittleren Bereich. Das Konzept ist teilweise kohärent und lässt eine zumindest teilweise effiziente sowie weitgehend termingerechte Aufgabenerfüllung erwarten. Teilweise strukturierte, durchschnittliche Ausführung, die eine befriedigende Leistung nahelegt; insgesamt befriedigend.
10	Das Konzept ist nur unterdurchschnittlich und weist gravierende Lücken und/oder Ungereimtheiten auf bzw. lässt Schwächen in der Ausführung vermuten oder ist deutlich schlechter als bei anderen Angeboten; insgesamt ausreichend.
0	Das Konzept ist unzureichend und weist erhebliche Lücken und/oder Ungereimtheiten auf oder lässt erhebliche Leistungsschwächen vermuten oder ist deutlich schlechter als bei anderen Angeboten; insgesamt unzureichend.
0 sowie Ausschluss.	Kein Konzept

Es werden keine Zwischenwerte zur Berücksichtigung einer Tendenz zur jeweils höheren Punktzahl gebildet.